**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-10 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 52-10/20 в отношении адвоката**

**Т.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 52-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

08.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.Г.А. в отношении адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 29.03.2019 г. она выдала адвокату доверенность и заключила с ним соглашение на представление её интересов по уголовному делу, возбужденному по факту гибели её сына в результате ДТП. Адвокат не принимал участия в следственных действиях, вводил заявителя в заблуждение, фальсифицировал документы.

08.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3310 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

23.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.Г.А.

Заявитель в заседание Совета явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат в заседании Совета участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей. Неприятие доверителем правового результата оказанной юридической помощи не свидетельствует о нарушении адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.